

Synpunkter på granskningsförslaget till fördjupad översiktsplan för Köpings tätort (SBN 2022/44)

Inledning

Hedströmsdalens Ornitologiska Förening (HOF) har i detta skede tittat på om och hur kommunen redovisat och kommenterat de synpunkter som HOF lämnade vid samrådet. HOF har också tittat på de förändringar som redovisats i slutet på samrådsredogörelsen. Materialet har lästs med fokus på frågor inom HOFs intresseområden; biologisk mångfald, fritid/rekreation, upplevelser, hälsa, naturundervisning/-lek och sociala värden, och vill poängtera att det är viktigt att se sambanden mellan dessa värden och ett rikt växt- och djurliv där biologisk mångfald är en grundförutsättning. Sammanfattningsvis vill HOF betona dessa ståndpunkter;

- De gröna frågorna tar stryk i kommunens tätortsplanering. De hanteras som önskemål och det är många områden där förtätning/utbyggnad tar i anspråk områden upptagna som viktiga i grönstrukturkarteringen. HOF ser inte att ens de mycket viktiga grönområdena får något långsiktigt skydd för framtiden. Gör något åt detta! Prioritera - Politisk styrning och uppföljning.
- Den kraftiga inriktningen på förtätning av tätorten är HOF tveksam till och anser att det behöver diskuteras noggrant politiskt. Är detta en bra långsiktig strategi för Köpings attraktionskraft som boendeort, eller "bygger man bort" det som gör Köping attraktivt?
- I förslaget till fördjupad översiktsplan finns många bra ställningstaganden avseende grönområden. Om de blir verklighet finns goda förutsättningar för de gröna frågorna att medverka till Köping som en attraktiv boendeort. Det är nödvändigt att Köpings politiker prioriterar upp genomförande och uppföljning.
- Se Köpings läge nära Mälaren som en stor tillgång för kommunen. Bebygg inte de få kvarvarande stränderna längs Köpingsviken med bostäder eller verksamheter. Värna de kvaliteter som finns och förbättra tillgängligheten för alla Köpingsbor.
- Utpekad bostadsområde vid Sjöhagsvägen ligger inom påverkansområde av större miljöfarliga verksamheter som pågår dygnet runt på båda sidor av Köpingsån (Tibnor, Nordkalk, Yara m fl). Kommunen tycks endast ha beaktat verksamheten vid nuvarande "energihamnen". Områdets närhet till och påverkan på/från natur- och rekreationsområden i närheten behöver också utredas. HOF ser inte hur man kommit fram till att bostäder är den lämpligaste markanvändningen på den platsen. HOF anser att utpekandet av området som bostadsområde och utvecklingsområde för fritidsaktiviteter ska tas bort.
- Tätortens och tätortsnära grönområden sköts inte på ett sätt som gynnar ett rikt växt- och djurliv och dess värden för andra perspektiv som fritid/rekreation, rika naturupplevelser, hälsa, naturundervisning/-lek och sociala värden. Ett rikt växt- och djurliv stärker staden som en attraktiv stad att bo och leva i.

- Det är viktigt att parkprogram/skötselplaner tas fram och fastställs för Köpings grönområden och Å-stråket. Så sägs också i förslaget till den fördjupade översiktsplanen. I avvaktan på dessa föreslår HOF att VME åläggs att i god tid innan olika skötselåtgärder vidtas samråda med samhällsbyggnadsförvaltningen som med egen kompetens och eventuell extern ekologisk expertis måste få ett tydligt medansvar för hur ekologiska värden tillåts påverka skötseln av grönområden. Samhällsbyggnadsförvaltningen (markenheten) föreslås få huvudansvaret för skötselplaner/skötseln i de områden som har högst naturvärden.
- Bra planeringsunderlag som enligt Översiktsplanen 2012 skulle tagits fram avseende grönområden har i allt väsentligt inte gjorts/prioriterats.
- En järnvägssträckning genom Karlbergsskogen skulle få mycket stor negativ påverkan på kommunens viktigaste och mest tätortsnära natur-/rekreationsområde.
- Gör snarast Norska hagar till ett kommunalt naturreservat med hög biologisk mångfald och utveckla det för Köpingsborna. Med hänsyn till områdets särskilda kvaliteter och närheten till tätorten kommer värdet för Köping att bli än större i framtiden och viktig för Köping som attraktiv boendeort.
- Kommunens dialog med de ideella naturföreningarna har försämrats under senare år. HOF har tillsammans med Naturskyddsföreningen och Sveriges Botaniska förening under många år haft årsvisa träffar med miljökontoret/ekologen där vi haft dialog om vad som är på gång och andra aktuella frågor. Det har varit mycket uppskattat och vi har uppfattat det som givande även för kommunen. Vi föreslår att samhällsbyggnadsförvaltningen återinför dessa träffar med de nämnda tre naturföreningarna.

Dessa punkter återkommer i texten nedan.

Som HOF framförde i samrådskedet är den fördjupade översiktsplanen (FÖPen) ett mycket omfattande material och HOF har endast hanterat vissa delar av materialet för att se hur text med mera, reviderats i granskningsförslaget i förhållande till samrådsförslaget. Vissa av HOFs synpunkter är mer generellt uttryckta, där förväntningen på kommunen är att *ta till sig synpunkterna och göra erforderliga utredningar kring dessa synpunkter så att välgrundade bedömningar kan göras*. Om kommunen inte kan eller hinner göra detta nu, så anser HOF att de skrivningar/ställningstaganden som inte kan/hinner utredas ska tas bort ur FÖPen så att frågorna kan utredas innan de skrivs med i den slutgiltiga FÖPen.

Avsaknad av mål, planeringsunderlag med mera

Avsaknaden av underlag inom naturvård/grönstruktur konstaterades redan i ÖP 2012 och det sas då att det skulle tas fram. Bland annat en kommunal naturvårdsplan, en kommunal grönstrukturplan och en inventering av vilka grönområden som är viktiga för förskolor och skolor. Men så har i allt väsentligt inte gjorts/prioriterats. Inte heller har ställningstaganden om skydd för olika typer av grönområden kommit till stånd. Mot bakgrund av det tycks dessa och liknande frågor ha en låg prioritet inom Köpings kommun. Det är olyckligt för Köpings utveckling om de gröna frågorna inte hanteras på ett mer seriöst och strukturerat sätt, vilket ger värde för stadens attraktionskraft och utveckling.

HOF påpekade i samrådsyttrandet att grönstruktur i förslaget till FÖP anges som ett önskemål, till skillnad från de behov som utgör grunden för bostadsbebyggelse, verksamhetsområden med mera. Kommunen uppger att detta har formulerats om. Detta har dock inte gjorts överallt och att endast ändra formuleringen och inte *hur frågorna i praktiken hanteras* ändrar ju inte hur kommunen väljer att se på

dessa frågor. Avsaknaden av bra planeringsunderlag angående biologisk mångfald och sambanden mellan ett rikt växt- och djurliv och dess värden för andra perspektiv som fritid/rekreation, rika naturupplevelser, hälsa, naturundervisning/-lek och sociala värden, gör att särskilda insatser med särskild kompetens kring dessa frågor behöver medverka och ges plats i planeringen för att dessa frågor betydelse för en god samhällsutveckling inte ska bortses från eller värderas lågt i förhållande till aktuell forskning och vetenskap. Grönstruktur, biologisk mångfald med mera, kan ju av vissa uppfattas som i huvudsak ett potentiellt hinder för önskvärd exploatering med t.ex. bostäder. HOF vill förtydliga att man i dialog med lokalföreningar kan få hjälp i att se dessa frågor på annat sätt än hinder, t.ex. att få syn på vad som kan framföras som och göra Köping till något attraktivt att resa eller flytta till.

I ÖP 2012 finns bra skrivningar/ställningstaganden kring många av de gröna frågorna, men ytterst lite har fått genomslag/genomförts och i förslaget till FÖP försvinner nu många av dessa utan att ha genomförts. Det är dock positivt att det tagits fram en grönstrukturkartering/-strategi (Rapporten är framtagen av Ecogain, inte Ecograin som det står på flera ställen i materialet). I FÖPen finns också en hel del bra skrivningar/ställningstaganden. Det är viktigt att kommunen hittar former för att följa upp och verkligen arbeta med frågorna i enlighet med dessa skrivningar/ställningstaganden, så att de brister som nu uppmärksammats vid arbetet med FÖPen inte ska fortsätta. HOF ser det som viktigt att det man skriver om verkligen leder till genomföranden och/eller konkreta utredningar och handlingsplaner.

Skötsel och skydd av natur

HOF har genom åren ibland haft möten och dialog med tekniska kontoret (VME) angående kommunens skötsel av grönområden. HOFs synpunkter har ofta gällt att föreningen anser att kommunens grönområden generellt "städas" genom röjningar och gallringar och att grönområdena mer och mer liknar "parker" med högstammiga träd, men med avsaknad av variation och mångfald till gagn för ett rikt växt och djurliv och en rikedom på upplevelser. HOF anser att detta behöver förändras genom praktisk handling! I FÖPen finns flera bra skrivningar/ställningstaganden kring grönstrukturen, men de behöver konkretiseras/förtydligas och följas upp (se nedan). HOF anser att kommunens ekologiska expertis vid samhällsbyggnadsförvaltningen/utomstående expertis måste få ett tydligt medansvar för hur ekologiska värden tillåts påverka skötseln av grönområden och att samhällsbyggnadsförvaltningen (markenheten) får huvudansvaret för skötselplaner/skötseln i de områden med högst naturvärden. Sakligt beskrivande information om varför olika områden sköts på det ena eller andra sättet, eller varför områden kan tyckas "ostädade"/"misskött", är viktigt och HOFs bestämda uppfattning och erfarenhet är att gemene man mycket lätt tar till sig sådan information. Ett talande exempel på detta är Strängnäs kommun som beslutat att inte klippa stora gräsytor utan låta dessa växa upp till mer änglika ytor till förmån för insektsliv och annan biologisk mångfald, som samtidigt besparar kostnaden för klippandet. Några enkla skyltar med information om detta ger utöver ökad biologisk mångfald och minskade kostnader för kommunen även en positiv syn på kommunen från innevånarna.

I FÖPen "Ställningstaganden Fritid" sägs bland annat

- *Köpings olika tätortsnära skogar ska skötas och utvecklas med lite olika inriktning. Det gör att både den som exempelvis önskar gles och "städad" skog med tillgängliga promenadstigar och rastplatser och den som önskar ströva eller orientera i vild orörd skog ska kunna hitta områden som passar.*
- *Skogsbruket på kommunägd mark ska utföras med hänsyn till biologiska och rekreativa värden och inte med hänsyn till virkesproduktion.*

- *Nära bostäder, vid entrépunkter, längs större stigar och kring besöksmål sköts skogen på ett sådant sätt som gynnar människors rekreation och lek. Där de högsta naturvärden finns och i övriga delar av skogarna sköts skogen på ett sådant sätt som gynnar biologisk mångfald.*
- *Skötselplaner ska tas fram för de olika tätortsnära skogarna som följer ovanstående principer.*

HOF anser att dessa ställningstaganden känns bra och riktiga och ser det som viktigt att detta verkställs.

I FÖPen "Ställningstaganden Stadens parker" sägs bland annat

- *Även små parker är viktiga pusselbitar i tätortens grönstruktur och offentliga rum.*
- *Variationsrika gröna strukturer, vilda zoner och lågintensiv skötsel på utvalda parkytor kan i högre grad än idag öka biologisk mångfald och stärka ekologiska spridningssamband. Stadens parker behöver i högre grad än idag innehålla mat och husrum för parkernas invånare: hålträd, holkar, insektshotell, rishögar, småvatten, buskar och träd som blommar vid olika tider och ger mat hela säsongen.*
- *Ytor bör planeras för flera ekosystemtjänster. Exempelvis kan en dagvattendamm för fördröjning av regnvatten också gestaltas som en del i en rekreativ parkmiljö och förses med växtlighet som gynnar biologisk mångfald.*
- *Ett parkprogram ska tas fram där dessa frågor fördjupas. Parkprogrammet som tas fram bör utreda parkernas brister och behov för att stärka tätortens grönstrukturer med alla de funktioner som parkerna skapar, för social- och ekologisk hållbarhet i hela tätorten.*

HOF anser att dessa ställningstaganden i FÖPen känns bra och riktiga.

I FÖPen "Ställningstaganden Viljeinriktning och övergripande strategier" sägs

- *Grönstrukturen i Köpings tätort ska präglas av å-stråket genom staden och närheten till lättillgängliga närrekreationsskogar.*
- *Vi ska sköta och utveckla de naturområden och parker som redan finns för att höja deras ekologiska och sociala värden.*
- *Vi vill att fler invånare ska använda Köpings parker och naturområden för rekreation, motion och lek. Därför ska vi utveckla befintliga parker och naturområden så att de blir mer tillgängliga och attraktiva.*
- *Störst insatser ska läggas i de delar av grönstrukturen som finns nära områden där många människor bor.*
- *Den biologiska mångfalden måste värnas. Detta sker främst genom att utvalda delar av våra grönområden sköts på det sätt som gynnar naturvärdena mest, att vi ökar pollinerande insekters möjligheter att leva i stadsmiljön och att vi bevarar och utvecklar gröna stråk.*

HOF anser att dessa ställningstaganden i FÖPen känns bra och riktiga, men då alla grönstrukturer inom FÖPen finns nära områden där många människor bor kräver de, på olika sätt, stora insatser för tillgänglighet och information. Det näst sista ställningstagandet kan därför enligt HOF tas bort. Vidare så betonar HOF att det är viktigt att inte enbart tala om dessa delar, utan att faktiskt efterleva det som skrivs. Ser vi bakåt i tiden så konstaterar vi att vid Krillan-området togs först bort det enorma

hasselbeståndet som fanns där och efter detta frågades föreningar hur man kan öka den biologiska mångfalden. Detta är ett exempel på hur man gör fel saker och i fel ordning, genom att göra direkt emot vad man skriver. Man ökar sällan den biologiska mångfalden genom att ta bort buskskikt, hålla gräsytor kortklippta, röja skogsområden så enbart grova högstammiga träd lämnas kvar, eller tar bort buskar och växtlighet närmast vattendrag. Det är alltså viktigt att **först** fråga ekologiskt sakkunniga (exempelvis lokalföreningar inom "grönområdet" och kommunekolog) och sedan genomföra åtgärden och då **följa de direktiv man fått** från sakkunniga. Om så inte görs så blir uttrycket "öka biologisk mångfald" enbart ord på papper, vilket inte gör praktisk nytta.

I FÖPen "Ställningstaganden Tätortsnära skogar" sägs

- *De tätortsnära skogarna ska göras tillgängliga och attraktiva för fler invånare genom välkomnande entréer, skyltade stigar och målpunkter så som grillplatser eller naturlek.*
- *Köpings olika tätortsnära skogar ska skötas och utvecklas med lite olika inriktning. Det gör att både den som exempelvis önskar gles och "städad" skog med tillgängliga promenadstigar och rastplatser och den som önskar ströva eller orientera i vild orörd skog ska kunna hitta områden som passar. Se beskrivning till områdena i kartan.*
- *Separering av stigar för cykel, promenad och ridning ska eftersträvas i tätortsnära skogar med många besökare.*
- *Skogsbruket på kommunägd mark ska utföras med hänsyn till biologiska och rekreativa värden och inte med hänsyn till virkesproduktion.*
- *Nära bostäder, vid entrépunkter, längs större stigar och kring besöksmål sköts skogen på ett sådant sätt som gynnar människors rekreation och lek. Där de högsta naturvärden finns och i övriga delar av skogarna sköts skogen på ett sådant sätt som gynnar biologisk mångfald.*
- *Skötselplaner ska tas fram för de olika tätortsnära skogarna som följer ovanstående principer.*

HOF anser att dessa ställningstaganden i FÖPen känns bra och riktiga och poängterar vikten av att innan åtgärder genomförs eller beslut därom fattas, samråda med ekologisk expertis, exempelvis lokalföreningar inom "grönområdet" och kommunekolog.

I FÖPen "Ställningstaganden Gröna stråk" sägs

- *Vi vill bevara och utveckla gröna stråk till ett sammanhängande nätverk.*
- *Nya gröna kopplingar ska skapas där sådana är biologiskt motiverade, exempelvis för att motverka barriäreffekter.*
- *De gröna stråken ska möjliggöra rekreation och stimulera människor att gå och cykla till olika målpunkter. De gröna stråken ska även fungera som spridningsvägar för djur och växter.*
- *Fler gröna stråk kan utvecklas för att skapa promenadslingsor på ett par kilometer, och som hjälp för att hitta ut till naturområdena.*
- *På många platser finns tänkta passager förbi privat kvartersmark och ut i naturen från en gata eller gång- och cykelväg. Kommunen ska värna allmänhetens tillgång till grönområdena genom att motverka spontant privatiserade ytor eller vildväxande grönska som på många platser hindrar tillgängligheten.*

HOF anser att dessa ställningstaganden i FÖPen känns bra och riktiga.

I FÖPen "Å-stråket" och "Ställningstaganden Å-stråket" sägs

- *De båda åarna Kölstaån och Valstaån som rinner samman till Köpingsån som mynnar i Mälaren har en stor betydelse för Köpings grönstruktur. De många småparkerna längs vattnet utgör redan idag en viktig spridningskorridor för arter och ett populärt promenadstråk. Stråket kan på många sätt förstärkas och utvecklas för att bli en central grön kil genom staden.*
- *Kommunen ska bedriva ett långsiktigt arbete för att utveckla å-stråket, hela vägen från odlingslottsområdet till Köpingsviken. Ett separat utvecklingsprogram bör tas fram.*
- *Valstaån, Kölstaån och Köpingsån genom staden är betydelsefulla grönstråk där marken längs ån i högsta möjliga grad ska säkras för allmänhetens rekreation och möjlighet att röra sig längs ån.*
- *Där det är möjligt ska ån lämnas plats att kunna meandra på naturtroget sätt.*
- *Promenadstråket längs Kölstaån förlängs norrut till odlingslottsområdet och promenadväg längs Valstaån förlängs norrut till Ringvägen.*
- *De stora klippta gräsytor som omger ån från Kråkbacken och upp till odlingslottsområdet bör utvecklas för en större variation, exempelvis med planteringar, trädjungar, ängsblommor och mindre vattenspeglar. Grönskan längs ån har här mer naturlig karaktär.*
- *Promenadstråket längs Köpingsåns strand förlängs till Norska hagar. Anlagda ytor övergår i naturlig vegetation och enklare stig ju längre ut man når. Om markförhållanden och markägarfrågor visar det möjligt kan stråket förlängas med en enklare stig till Lindöberget.*

HOF anser att dessa ställningstaganden i FÖPen känns bra och riktiga. HOF anser att kommunen bör lägga till att åarna i sig har en stor betydelse för Köpings "blå" struktur och att åarna har en stor betydelse som spridningsvägar för arter och är en viktig del i promenadstråket och i ställningstagandena tydliggöra att även vattnet ska ingå i det separata utvecklingsprogram som ska tas fram. HOF tillägger att de ovan nämnda "stora klippta gräsytor" som finns, med fördel kan göras till ängar utifrån målet att öka den biologiska mångfalden. Detta medför samtidigt en besparing för kommunen genom att man inte behöver klippa ytorna mer än i kanterna i direkt anslutning till anlagda gång/cykelvägar. HOF tillägger också att det längs vattnet, närmast vattnet är viktigt att ha kvar buskar och annan växtlighet för att bevara den biologiska mångfalden. Att röja bort sådant i syfte att "det ser fint ut att se vattenspegeln" går direkt emot idén med ökad biologisk mångfald. Sådana röjningar kan göras på ett fåtal enstaka platser där t.ex. en rastbänk kan placeras.

Sammanfattning för "skötsel och skydd av natur"

HOF anser att kommunen behöver följa upp och säkerställa att ovan beskrivna ställningstaganden med mera, blir det sätt på vilket kommunen verkligen arbetar med grönområden.

HOF anser att skötseln av grönområden i tätorten idag inte bedrivs i enlighet med de ställningstaganden som finns kring detta i ställningstagandena ovan, och anser att det är angeläget att skötseln snarast anpassas till dessa. Det är därför viktigt att parkprogram/skötselplaner snarast tas fram och fastställs. I avvaktan på dessa föreslår HOF att VME åläggs att i god tid innan olika skötselåtgärder vidtas samråda med samhällsbyggnadsförvaltningen som med egen kompetens **och extern ekologisk expertis** ska ha starkt inflytande på skötselåtgärderna, samt att dessa verkligen efterföljs.

HOF konstaterar också att i sitt samrådsyttrande framför länsstyrelsen bl.a. följande:

- *Det är dock viktigt att vara medveten om att åtgärder för friluftslivet inte alltid är positiva för den biologiska mångfalden eller ekosystemtjänster. Exempelvis kan värdena för olika organismer tas bort vid större röjningar av vegetation i syfte att skapa trygghet eller tillgänglighet.*
- *För att inte försvåra spridningen av arter är det viktigt att de gröna stråken hänger ihop och att områden inte blir för parklika.*

HOF delar länsstyrelsens uppfattning och uppfattar kommunens kommentar som att man är medveten om detta. Detta behöver synas i de faktiska ågeranden kommunen genomför vid olika röjningsarbeten och inte enbart stå skrivet.

Generella synpunkter/frågor

I HOFs samrådsyttrande framfördes följande punkter;

- *Det är många områden där förtätning/utbyggnad tar i anspråk områden upptagna som viktiga i grönstrukturkarteringen. HOF ser inte att ens de mycket viktiga grönområdena får något långsiktigt skydd för framtiden. En översiktsplan har inte lång hållbarhet (ska vara aktuell), är inte juridiskt bindande och kan frångås.*

HOFs synpunkter kvarstår.

- *Grönstruktur anges som önskemål, till skillnad från de behov som utgör grunden för bostadsbebyggelse, verksamhetsområden.*

HOF ser att kommunen ändrat texten på de flesta ställen. Det är bra. Att bara ändra texten som genomgående beskrev grönstrukturen som önskemål ändrar inte på HOFs uppfattning att det är i huvudsak som önskemål som grönområdena de facto har hanterats i FÖPen vid hanteringen av tätortens framtida markanvändning. Här har kommunen ett stort arbete att utföra för att de gröna frågornas viktiga betydelse för Köpingsborna och Köping som bostadsort ska uppmärksammas, säkerställas och utvecklas. HOF hoppas att Köpings politiker tillser att detta görs.

- *I bilagan "Planeringsunderlag" sammanfattar och hänvisar kommunen till relevant planeringsunderlag som har använts vid framtagandet av FÖP. Det saknas lokala mål och handlingsprogram inom flera områden inom miljö/natur och hållbar utveckling som skulle kunna utgöra viktiga planeringsunderlag. Utvärderingar med mera, utifrån mål och ställningstaganden i ÖP 2012 saknas också. Avsaknaden av utredningar och kommunala mål och strategier på en mer detaljerad lokal nivå gör att påverkan och konsekvenser, eller i vart fall bedömningarna av dessa, blir mer schabloniserade. För Köpings del hade det varit bra om sådana arbeten hade kommit längre utifrån vad som sägs i Översiktsplanen 2012. Alltså, man borde tydligare värderat och följt upp ställningstaganden i ÖP 2012.*

HOFs synpunkter kvarstår.

- *Köpings kommun borde snarast ta fram planer och tydliga utvärderingsbara mål för*

grönstrukturen, både för tätorten och kommunen i övrigt. Den bör också omfatta kommunens sjöar och vattendrag.

HOFs synpunkter kvarstår.

- *Malmöområdet ligger inte inom det avgränsade området för FÖP:en. Dock ingår ett utpekat grönt stråk längs Köpingsviken ner mot Malmö. Malmö är tätortsnära och i direkt anslutning till Köpingsviken. HOF anser att området bör vara med i FÖP:en. Det har tidigare tagits fram en utvecklingsplan för Malmö som bör vara ett bra underlag för att inkludera Malmöområdet i FÖP:en.*

Kommunen har kommenterat detta med att Malmö ligger utanför FÖPen, vilken följer SCB:s tätortsavgränsning, och att Malmö kommer med i den kommunövergripande översiktsplanen. HOFs synpunkter kvarstår. Malmösidan/Köpingsviken är ur naturvärdessynpunkt, rekreationssynpunkt, boende, kommunikationer med mera, starkt kopplad till tätorten och dess Mälarnära områden. Området borde därför finnas med i FÖPen. Det är upp till kommunen att göra den avgränsning man anser lämplig.

- *HOF saknar en närmare beskrivning av konsekvenser för vad som i FÖP:en kallas viktiga "småområden" för bland annat förskola och skola, liksom för äldreboenden, detta utifrån både närhet till förskolor/skolor samt kvalitet på dessa områden.*

HOFs synpunkter kvarstår.

- *Det är bra att kommunen anger behov av att det ska vara en variation i typen av grönområden. Grönområden behöver långsiktigt fastställda utvärderbara mål och skötselplaner. Det går inte att kommunen, med tanke på t.ex. omsättning av tjänstemän, går in och gör röjning eller gallring vartannat år, vart femte år eller vart 30:e år utifrån egna tankar och värderingar. Det krävs en målinriktad långsiktighet i att värna och utveckla existerande och nya fina grönområden. HOF uppfattar att FÖP:en beskriver en sådan inriktning med hållbara skötselplaner.*

HOFs synpunkter kvarstår.

- **Kap 1 (Om översiktsplanen):** *"Tematisk avgränsning: Fördjupningen av översiktsplanen handlar främst om en revidering av föreslagen markanvändning i tätorten, där ställningstaganden för bebyggelse, bostäder, näringsliv, fritid, grönstruktur och trafik har förtydligats i varsitt kapitel. När kartan för tätorten har utformats har en lång rad hänsyn tagits och tematiska underlag använts, vilka beskrivs i bilagan Planeringsunderlag. Kapitel med kommunala ställningstaganden för dessa teman ingår dock inte i denna fördjupning utan återfinns i den gällande och i kommande kommunomfattande översiktsplan. Exempel på sådana teman är regionala kommunikationer, mellankommunala frågor, areella näringar, teknisk försörjning, naturvård, klimatanpassning samt risker så som radon, översvämning, förorenad mark med mera."*
..."Fördjupningen av översiktsplanen för Köping tätort kommer att ersätta gällande mark- och vattenanvändning som pekas ut för området Köpings tätort i "Köping i framtiden" översiktsplan för Köpings kommun, antagen 24 september 2012. De generella målsättningar och ställningstaganden för olika tematiska frågor som finns i den kommunövergripande översiktsplanen gäller fortfarande. Om den kommunövergripande översiktsplanen och fördjupningen av översiktsplanen upplevs motsägelsefulla, är det den nyare fördjupningen av

översiktsplanen som gäller. "...Andra kommunala dokument så som planprogram och policydokument har använts som planeringsunderlag vid framtagandet av översiktsplanen och är oftast mer detaljerade inom sitt tematiska område. Om denna fördjupning av översiktsplanen och ett sådant dokument skulle stå i konflikt med varandra när det gäller markanvändning, är det översiktsplanen som gäller." HOF undrar vad som menas med detta? Det är otydligt. Det försvårar möjligheterna att förstå hur det tänks för framtiden avseende frågor inom de områden som HOF har fokus på. Bland annat kapitlet "Naturvård" i ÖP 2012 innehåller många frågor som i högsta grad berör Köpings tätort. Ett kapitel om "Grönstruktur" finns i förslaget till FÖP:en för Köpings tätort. HOF undrar; gäller ställningstagandena i ÖP 2012 avseende naturvård, eller gäller inte dessa?

HOF har inte kunnat se att kommunen kommenterat eller förtydligat detta. Föreningens synpunkter kvarstår.

- **Kap 3 (Köpings bebyggelse):** "Utbyggnadsriktningar: Köpingsvikens stränder ska utvecklas och tillgängliggöras för invånarna. Inga fler industrier eller verksamheter ska etableras öster om Sjtullen på södra sidan av Köpingsviken och inte heller längs Köpingsvikens norra strand öster om nuvarande Tibnor. Inga nya störande verksamheter bör heller etableras i Hushagen (i området kring kvarteret Ögir och Mariakajen)." HOF har svårt att tolka syftet med denna beskrivning och hur planförfattaren tänker. Texten behöver förtydligas. HOF delar inriktningen och värdet av att "Köpingsvikens stränder ska utvecklas och tillgängliggöras för invånarna". Det innebär i högsta grad att värna och utveckla de kvaliteter och höga värden som finns både på Norsasidan och Malmönsidan för kommuninvånare och besökare. Det är en stor tillgång för Köping som bostadsort att ha denna närhet till Mälaren och det är viktigt att detta kan utvecklas. Det står inget om att det inte ska göras nya bostadsområden mot Köpingsviken. Bygg tätorten med de kvaliteter och möjligheter det innebär att ha närheten till Mälaren - Bebygg inte kommunens begränsade tätortsnära områden vid Mälaren med vare sig verksamheter eller bostäder. Gör dom tillgängliga för alla. HOF hoppas och antar att det är så kommunen avser. Förtydliga detta!

HOF ser att det nu finns inskrivet en rad om större inslag av bostäder och rekreation längs Köpingsviken! Men det har inte kommenterats särskilt. Det tillägg som gjorts är tyvärr inte det HOF antog vid samrådsyttrandet. HOFs synpunkter kvarstår om att inte bebygga kommunens begränsade tätortsnära områden vid Mälaren/Köpingsviken med vare sig verksamheter eller bostäder utan göra dom attraktiva och tillgängliga för alla. Till gagn för Köpings attraktionskraft och utveckling.

- **Kap 3 (Köpings bebyggelse):** Dagvatten och översvämningsrisk: HOF föreslår att kommunen tittar på det naturligt översvämningsbenägna området norr om vägen mot Munktorp, Norsabäcken. Även om det ligger strax utanför den gjorda avgränsningen för FÖP:en så påverkas den av dagvatten från Köpings tätort. En lämplig markanvändning kan vara att utveckla det till en våtmark, med stora värden för hanteringen av tätortens dagvatten, rekreation, biologisk mångfald och reduktion av näringsämnen till Köpingsån/Köpingsviken. Inte minst eftersom detta ligger i tätortens framtida utbyggnadsriktning.

Kommunen har kommenterat att det ligger utanför FÖPens avgränsning. Med hänsyn till den

starka påverkan tätortens dagvatten har på Norsabäcken kvarstår HOFs förslag.

- **Kap 6 (Skola och offentlig service):** Är det kartlagt vilka grönområden som är viktigast för olika förskolor och skolor? Detta bör annars tillföras i arbetet med FÖP:en. Viktigt att ett bra arbete med grönstrukturen och dess kvaliteter kan bibehålls och utvecklas med tanke på värdet för undervisningen, t ex för att innehålla ett rikt växt- och djurliv och intressant natur. HOF anser att det bör läggas till vilket stort värde för naturundervisning som tillgången till Norsa hagar ger, och som kan och bör utvecklas.

HOF har noterat att det i ÖP 2012 står att det ska kartläggas vilka grönområden som är viktiga för förskolor och skolor. Enligt kommunens kommentarer har detta inte gjorts, men att det i verksamheten finns kunskap om detta. Det går inte att se hur detta hanterats i arbetet med FÖPen. HOFs synpunkter kvarstår.

- **Kap 7 (Fritid):** Åstråket-Ställningstagande att kommunen ska bedriva ett långsiktigt arbete för att utveckla åstråket hela vägen från odlingslotterna till Köpingsviken ... HOF anser att det är lämpligt att ett separat utvecklingsprogram tas fram. Det är viktigt att ekologisk kompetens medverkar i detta. Glöm inte bort vattnet i sammanhanget! Sammanhängande grönska med uthäng/skuggning är viktigt för djurlivet både på land och i vattnet och även för möjligheten till rika upplevelser. Buskar och annan låg växtlighet längs ån bör alltså bevaras istället för att röjas bort i syfte att skapa "fri sikt till vattnet". Dammbron är ett vandringshinder för fisk som bör åtgärdas. Det finns en utredning kring detta. Från Mariakajen föreslår HOF, i enlighet med vad som anges i ÖP 2012 (se nedan), att det inte endast blir ett promenadstråk längs Köpingsviken utan även cykelmöjligheter. I framtiden bör leden få en fortsättning genom Norsa hagar och vidare ut mot Lindöberget. Även här bör buskar och annan låg växtlighet bevaras.

HOFs synpunkter kvarstår. Det tillagda gröna stråket som skissats på genom Norsa hagar är olyckligt markerat på kartan genom just Norsa hagar. Sträckningen bör skissas i enlighet med förslaget i ÖP 2012 och sedan vidare på vallen ut mot Lindöberget.

- **Kap 8 (Grönstruktur):** "När grönstrukturens värden har vägts mot andra samhällsintressen har dock vissa grönområden tagits i anspråk för bebyggelse och infrastruktur. Dessa intresseavvägningar redovisas i kapitel miljökonsekvenser. MKB: 7.5.1." Det uppges att i arbetet med FÖP för Köpings tätort har denna kartläggning och strategi ("Grönstruktur i Köpingskartläggning och strategi ur ett ekosystemperspektiv") utgjort "önskekartan" för grönstrukturen vid den nya planläggningen. Vad menas? "Önskekarta" känns inte som en adekvat/professionell värdering av grönstrukturens värden och ekologiskt hållbar utveckling. Ju fler områden som tas i anspråk ju viktigare med tydliga ställningstaganden och tydligt målstyrda skydd för kvarvarande grönstruktur.

Vissa justeringar har gjorts i texten men HOFs synpunkter kvarstår.

HOF anser att kommunens skrivningar kring förtätning av tätorten är tveksamma med hänsyn till kommunens långsiktiga utveckling och attraktionskraft som boendeort. HOF anser att kommunen behöver analysera och diskutera dessa frågor grundligt, nyanserat och med inspiration från flera intressen, på den politiska nivån och utifrån forskning och vetenskap. HOF menar att kortsiktiga

överbägganden kan motverka de fördelar Köping har i sina boendemiljöer/-strukturer.

HOF förtydligar nu att i viljan att göra Köping attraktivt genom att bebygga många olika platser kan man se en reell risk att man "bygger bort" det som är, eller kan göras till, Köpings faktiska attraktionskraft, så som fina stadsnära naturområden, skogar och promenadstråk. Bebyggs eller överkas dessa så finns de inte kvar, även om det görs steg för steg och så att säga "gradvis försvinner".

HOF saknar en redovisning av hur kommunen inom ramen för FÖPen hanterat naturområden som finns i länets Naturvårdsplan 2020.

Grönstrukturkarteringen/-strategin bör göras lätt tillgänglig på kommunens hemsida.

Karlbergsskogen

I HOFs samrådsyttrande framfördes följande punkter;

- *Järnvägssträckningen får enligt HOF:s uppfattning mycket stora negativa miljökonsekvenser för vad vi anser vara ett mycket högt värderat grönområde/rekreatjonsområde. Detta till skillnad mot MKB:ns sammanfattning av miljökonsekvenserna i Tabell 9, där det uppges liten negativ konsekvens i förhållande till nollalternativet och måttlig negativ konsekvens för ekosystemtjänster. Det finns också stora osäkerheter i konsekvenser för grundvattnet i området och därmed konsekvenser för växtligheten i skogen. Hela paketet med Järnvägen och stationsområdet bör närmare utredas och värderas innan alla övriga alternativ förkastas.*

Den reserverade sträckningen för järnvägen i Karlbergsskogen, tätortens viktigaste grönområde tillsammans med Norska hagar, måste bedömas kunna få stor negativ effekt. Värdet på Karlbergsskogen utifrån en mängd olika aspekter (mycket höga naturvärden med t.ex. varierande miljöer av upp vuxen blandskog, tillgång till död ved, god stratifiering, rekreatjonsområde, stadsnära beläget etc.) är mycket högt. Detta gör området i högsta grad kvalitativt kvalificerat för naturreservatsbildning. I dagsläget har vi inga kommunala naturreservat i kommunen, trots att goda kandidater inte saknas. Hela projektet med sträckningen av järnvägen och stationsläget borde konsekvensutredas och alternativ sträckning finnas kvar i planeringen innan sträckningen fastläggs.

Vid en jämförelse mellan ett nytt järnvägsstråk och befintlig sträckning kommer HOF fram till att tidsvinsten förbi Köping, troligen är mycket ringa i förhållande till de mycket stora konsekvenser detta kan få för Köpings värdefullaste grönområde. En påtaglig risk för stor grundvattensänkning och följdkonsekvenser för både fältskikt och träd i skogen är inte heller klarlagd.

HOF konstaterar att kommunen i granskningskedet har gjort vissa revideringar i text och tabell, men kommer fortfarande fram till bedömningen att genomförande av FÖPen har en positiv konsekvens jämfört med nollalternativet. Av tabellen framgår nu att "Järnvägsreservatet" får en "Stor negativ konsekvens" lokalt och en "Positiv konsekvens" regionalt/nationellt. Den nya beskrivningen av stor negativ konsekvens lokalt av sträckningen genom Karlbergsskogen stämmer bättre med HOFs bedömning. Det uppges också att förslaget till FÖP sammantaget förväntas ge en positiv konsekvens för ekosystemtjänster. HOF förstår inte detta när det i tabellen uppges "Måttligt negativ konsekvens" (Se mer under Miljökonsekvensbeskrivningen nedan). HOFs synpunkter som framfördes i samrådskedet kvarstår.

HOF har översiktligt räknat på att tidsvinsten vid en passage är mindre än två minuter om tågen inte stannar och antagligen mindre om tåget ska stanna. HOF undrar om detta kan vara korrekt? Vidare undrar HOF om sådan beräkning har gjorts och om resultatet av denna beräkning i så fall har vägts in i förhållande till de många konkreta och potentiella negativa miljöpåverkningar detta medför.

- *HOF saknar i FÖP:en det gröna stråket från Macksta ner mot Norsaoområdet som finns i ÖP 2012. Naturstråk RS:1. HOF noterar att kommunen nu markerat ett sådant stråk.*
- *HOF anser att man kan kompensera för nya verksamhetsytan vid värmeverket genom att ta in gamla deponin och skapa ett grönt stråk (Karlbergsskogen-deponin-Norsa gravfält-Norsa hagar.*

HOF noterar att kommunen lagt till deponin till grönområdet, men HOF kan inte se att fortsättningen från deponin/Macksta fram till Norsa gravfält finns inlagt som grönområde. HOF antar att detaljplaneringen för stråket kommer i ett senare skede.

Norsa hagar

I HOFs samrådsyttrande framfördes följande;

- *Som ett av tätortens och kommunens viktigaste områden för rekreation, utflykter, rika naturupplevelser med mera, är det mycket angeläget att Norsa hagar får ett långsiktigt skydd som naturreservat. Detta bör fastställs i en långsiktig skötselplan för mål och utveckling. Det finns, i linje med vad som anges som ställningstagande i ÖP 2012, ett tidigare samråd kring bildande av naturreservat. Detta med förslag till avgränsning som bör utgöra underlag vid en naturreservatsbildning. Avgränsningen av Norsa hagar bör göras enligt tidigare förslag till naturreservat. Nu har området norr om Sjöhagsvägen med höga naturvärden och fina möjligheter för ovannämnda gröna stråk, samt variation av områden, inte kommit med. Som en del i arbetet med naturreservatet togs det fram ett förslag till ändring av den detaljplan som gränsar till Norsa hagar i väster ("oljehamnen"). Där ingick att göra en vändslinga för tunga fordon direkt väster om Norsabäcken. Materialet var färdigt och det togs också ett beslut om formellt samråd kring ändringen av detaljplanen.*

Naturområdet Norsa hagar har nu justerats norrut, men inte riktigt i enlighet med det förslag som togs fram i kommunens miljöberedning och som varit utsänt på samråd. HOF ser dock positivt på justeringen och förutsätter att avgränsningen ses över i detalj i samband med naturreservatsbildningen. I området norr om Sjöhagsvägen har det nyligen gjorts röjningar/gallringar som tyvärr inte är i linje med det tidigare arbetet som gjordes med skötselplan för ett blivande naturreservat. HOF föreslår att ansvaret för skötseln av området norr om Sjöhagsvägen snarast förs över till samhällsbyggnadsförvaltningen, i likhet med vad som gäller för naturområdet söder om Sjöhagsvägen.

- *I FÖP:en nämns att se över möjligheten till vattenkontakt till Köpingsviken. Förutsättningarna för denna direkta vattenkontakt är fina längs stråket från Mariakajen och ut mot Tibnor. Vid våtmarken fås kontakt med vattnet och även Köpingsviken från den utsiktsskulle som finns anlagd i området. Med hänsyn till det rika fågellivet i och kring våtmarken, och för att detta ska kunna upplevas av alla, är det viktigt att häckande och rastande fåglar inte störs under tidig vårsommar-sen höst. HOF ser, vilket tidigare framförts, gärna att Norsa hagar i en framtid kan*

sammankopplas med det längre ut liggande naturreservatet Lindöberget, genom anläggande av en gångstig/cykelstig/-väg längs med Köpingsviken. Detta skulle då också ge fina förutsättningar för en mer nära kontakt med Köpingsviken.

I FÖPen görs skrivningar om områdets framtida skötsel, anläggande av stigar m m. Dessa tycks vara enskilda och lösryckta tjänstemannatyckanden. HOF anser att dessa bör rensas bort från FÖPen. Områdets skötsel och utveckling ska, som ovan sagts, läggas fast i mål och skötselplaner med hjälp av erforderlig kompetens i samband med att området blir naturreservat. Köpings kommun har vid anläggandet/restaureringen av Norsa hagar, sedan slutet av 1990-talet, på ett mycket bra sätt arbetat med att värna och utveckla de höga natur- och kulturmiljövärden som finns i området. Och med en tydlig inriktning att dessa värden förstärker varandra och ska göras tillgängliga för Köpingsborna, skolor och andra besökande. HOF anser att detta arbete ska värnas och utvecklas. HOF har genomgående varit involverade och på olika sätt medverkat i kommunens arbete. Med en god planering och skötsel finns det utrymme för många fler att hitta ner till området och kunna ta del av både biologisk mångfald och fina kulturmiljöer runt torpen.

- *I ÖP 2012 gjordes bl.a. ställningstagandet att Norsa hagar skulle utredas som naturreservat. Norsa hagar har utretts som naturreservat sedan dess. Med ledning av kommunens miljöberedning. Ett förslag till naturreservat var också utsänt på samråd med de som kunde tänkas vara berörda. Som HOF uppfattade det rådde stor politisk enighet kring bildande av ett naturreservat. Ett förslag till ändring av angränsande detaljplan, med syfte att få till en vändslinga för tunga fordon direkt väster om Norsabäcken, togs också fram och beslut togs om formellt samråd. Även i denna del uppfattade HOF att det var bred enighet. Samrådet blev dock inte fullföljt. Såvitt HOF uppfattat lades processen på is med hänvisning till planerade arbeten med muddringen av Köpings hamn och utbyggnaden av va-ledning från Norsaoområdet ut till områdena längs Mälarens norra strand. Båda projekten har erhållit erforderliga tillstånd för genomförande och muddringen är snart klar. Det är hög tid att kommunen nu går vidare och säkerställer Norsa hagar som ett tätortsnära natur-/rekreationsområde med mycket höga värden i form av naturreservatsbildning. HOF noterar med glädje att området är mycket populärt utflyktsmål för köpingsborna och detta har inte minst noterats under pandemin.*

Kommunen skriver som ställningstagande i FÖPen "För- och nackdelar med en eventuell naturreservatsbildning vid Norsa hagar ska utredas. Stor hänsyn ska tas till stadens framtida utvecklingsmöjligheter så att dessa inte begränsas". Utifrån värdet för Köping idag och för Köpings utveckling anser HOF att området inte ska ses som ett möjligt hinder utan formuleringen i ställningstagandet bör vändas på typ: Området Norsa hagar är med sitt tätortsnära läge och sina mycket höga kvaliteter viktigt för kommunens utveckling och attraktionskraft och ska tryggas för framtiden genom naturreservatsbildning. Stor vikt ska läggas vid att naturreservatet får en lämplig avgränsning, bra skötsel föreskrifter med mera för att ta tillvara dess värden och utvecklingsmöjligheter på bästa sätt. Åtgärder ska undvikas i närområdet som kan påverka områdets kvaliteter och möjlighet att bevaras och utvecklas.

HOF anser att mycket arbete kring ett naturreservat redan är gjort, men förstår att en uppdatering behöver göras. Inte minst av reservatsföreskrifter och skötselplaner. HOF anser att Köpings politiker behöver tillse att denna fråga lyfts i kommunens planplaneringar/-prioriteringar. Förslaget till naturreservat ligger helt på kommunägd mark. Vid samhällsbyggnadsförvaltningen finns också kommunens ekolog och miljöstrateg, vilka bör vara viktiga resurser i arbetet med naturreservatet.

Miljökonsekvensbeskrivningen

HOF noterar att miljökonsekvensbeskrivningen (MKB:n) gjorts i samarbete med konsult, men också att många handläggare från kommunen medverkat i skrivningen/redigering av rapporten. Som HOF uppfattat det är det också kommunen som gjort revideringarna efter samrådsskedet. Det hade enligt HOFs uppfattning varit bättre om det kunnat framgå vad en "utomstående" kompetens gjort för bedömningar och vad som kommunen i den slutliga versionen har bedömt annorlunda, redigerat med mera, med argument för att detta har redigerats. Utifrån kommunens skrivelser i samrådsversionen angående grönområdena som "önskemål", avsaknad av gediget planeringsunderlag, mål mm finns uppenbara risker för att dessa frågor lättare kan bli/bli styvmoderligt behandlade och bortses ifrån av kommunen.

I HOFs samrådsyttrande framfördes följande;

- *HOF läser och undrar; är det egna framtagna tabeller och egen skala? Eller något vedertaget?*

Frågorna kvarstår.

- *I MKB:n anges ÖP 2012 som nollalternativ och FÖP:en jämförs med denna. En översiktsplan är viktig, men inte juridiskt bindande. Den är mer eller mindre "genomtänkt", beroende på vilka frågor som är aktuella vid planläggningen. Det hänvisas till att det inte ska lastas FÖP:en då det finns i ÖP 2012 och MKB:n därmed inte behöver belysa miljökonsekvenserna. HOF anser dock att det borde vara en uppdaterad konsekvensbeskrivning utifrån dagens kunskap om värden. På flera ställen sägs också att det inte har betydelse för grönstrukturen idag. Vi konstaterar att grönstruktur kan skapas/utvecklas/mogna med tiden (10 år har gått sedan ÖP 2012) och därmed få en större betydelse för dessa frågor.*

HOFs synpunkter kvarstår.

- *I MKB:n uppges att miljökonsekvenser inte behöver belysas om det redan finns en detaljplan. Även om detaljplanen inte är genomförd och kommunen har förslag på att ändra den, t.ex. detaljplanen för 'Oljehamnen' från 60-talet. "I dagsläget utgörs cirka 20 % av området av cisterner och resterande mark är bevuxen med skog. Utpekandet av detta område hamnar i konflikt med grönstrukturkartläggningen där hela området Norska hagar ges höga poäng för både biologisk mångfald, rekreation och pollinering. Det aktuella området är dock redan utpekade i gällande detaljplan som oljeupplag så det nya ställningstagandet innebär en förbättring, dels för att inte hela området tas i anspråk för bebyggelsen, dels för att förutsättningarna för biologisk mångfald är större på bostadsområden i jämförelse med oljeupplag". HOF anser att detta är ett märkligt resonemang. Nya ställningstagandet skulle ju lika gärna kunna vara att området bör utvecklas som en del i rekreativområden Norska hagar. Om man har för avsikt att ändra en detaljplan anser HOF att ny kunskap utifrån dagens situation behöver belysas avseende miljökonsekvenser innan nya ställningstaganden görs. Detta då miljöbedömningen mycket väl kan bli en annan än den tidigare.*

HOFs synpunkter kvarstår.

- *I MKB:n framgår att förslagen i FÖP:en på många platser påverkar den gröna strukturen på ett*

negativt sätt. Även om det gäller områden med höga värden har HOF det genomgående svårt att hitta konkreta förslag till alternativa lösningar eller att man valt att avstå exploatering.

HOF noterar att några positiva förändringar har gjorts i granskningsversionen, men synpunkterna kvarstår dock i stort.

- *Större miljöfarlig verksamhet: Det nya bostadsområdet vid Sjöhagsvägen ligger inom påverkansområde av större miljöfarlig verksamhet, vilken pågår dygnet runt, på båda sidor av Köpingsån. Ny tyngre verksamhet är också planerad till området med muddermassor. Områdets närhet till, påverkan på och påverkan från närliggande natur- och rekreationsområden behöver också utredas innan det tas ställning till lämpligheten för nytt bostadsområde. Detta görs lämpligen redan i FÖP-skedet, innan bostadsbebyggelse anges som lämplig markanvändning. HOF ser inte hur man kommit fram till att bostäder är den lämpligaste markanvändningen på den platsen.*

I sin kommentar i samrådsredogörelsen säger kommunen "Utpekad bostadsområde vid Sjöhagsvägen är tänkt att omvandlas den dagen som energihamnens verksamhet upphör. Den dagen detta sker kommer de risker som finns kopplade till den verksamhet som bedrivs idag inte att finnas. En åtgärd som blir av denna avveckling är att en marksanering måste göras innan bostäder kan byggas. Övriga riskbedömningar och lämpliga placeringar av bostäderna i närheten av natur och rekreationsområdet kommer utredas mer framtida detaljplan. I dagsläget innebär utpekandet i FÖP:en främst att mer industriverksamhet inte ska lokaliseras till området. och Naturmarken mellan stranden och Sjöhagsvägen väster om energihamnen har markerats som framtida utvecklingsområde för fritidsaktiviteter.

HOF tycker att kommunens kommentar endast beaktar den verksamhet som nu pågår vid Energihamnen/cisternerna och inte påverkan på området från större miljöfarlig verksamhet som pågår dygnet runt (Tibnor, Nordkalk, Yara med flera) och att även ny tyngre verksamhet är planerad till området vid Sjötullen. Och inte heller beaktar HOFs synpunkt att "Områdets närhet till, påverkan på och påverkan från närliggande natur- och rekreationsområden behöver också utredas innan det tas ställning till lämpligheten för nytt bostadsområde. Detta görs lämpligen redan i FÖP-skedet, innan bostadsbebyggelse anges som lämplig markanvändning. Ett område längs Köpingsån har också markerats som utvecklingsområde för fritidsaktiviteter. HOF kan inte se att dessa markanvändningar är lämpliga med hänsyn till omgivande miljöfarliga verksamheter eller med hänsyn till påverkan på och från de höga naturvärden som finns i området. HOF anser att utpekandet av området som bostadsområde och fritidsaktiviteter ska tas bort.

- **Skyddsåtgärder:** *Få positiva aspekter i förhållande till allt negativt. Grönområden är utpekade, men vissa skulle sådana behöva tryggas långsiktigt. På sid. 90 skrivs att grönstrukturens "önskemål" (det borde väl vara behov som styr) har jämkats ihop med kommunens övriga behov av ytor för boende, industrier m m. Det står att Grönstrukturkartläggningens huvuddrag i fråga om bevarande av viktiga naturområden samt gröna och blå stråk i stora drag också har tillgodosetts med förslaget till FÖP. HOF anser att de viktigaste områdena och strukturerna bör bevaras i form av reella och långsiktiga skydd, t.ex. i form av kommunala naturreservat (Norsa hagar och Karlbergsskogen)!*
- *I kap 8 görs en samlad bedömning görs av förslaget till FÖP där det sägs att förslaget till FÖP förväntas ge en positiv konsekvens jämfört med nollalternativet. HOF har mycket svårt att se hur man kommer fram till den samlade bedömningen. Det går inte heller att lägga ihop alla olika*

miljöaspekter på detta sätt och bedöma någon slags samlad totaleffekt. Till exempel ska mark- och vattenområden användas för det som de är mest lämpade för. På samma sätt går det inte att lägga ihop ekologisk, ekonomisk och social hållbarhet till gemensamt mått. För att något ska vara hållbart ska det vara ekologiskt, ekonomiskt samt socialt hållbart, samtidigt.

Kommunen har gjort en del positiva justeringar i granskningsversionen, men HOFs synpunkter kvarstår.

Åtgärder	Föreslagen FÖP i relation till nollalternativ
Järnvägsreservat	Liten negativ konsekvens
Ändring av primär väg för farligt gods	Positiv konsekvens
Byggnation på jordbruksmark	Positiv konsekvens
Ekosystemtjänster	Måttligt negativ konsekvens
Dagvatten och skyfallshantering	Liten negativ konsekvens
Byggnation inom vattenskyddsområde	Måttligt negativ konsekvens

Bild 1. Tabell i samrådsskedet.

Kommunen har i granskningskedet gjort vissa revideringar i text och tabell, men kommer fortfarande fram till bedömningen att genomförande av FÖPen har en positiv konsekvens jämfört med nollalternativet. Det uppges också att förslaget till FÖP sammantaget förväntas ge en positiv konsekvens för ekosystemtjänster. Det måste vara något som HOF inte förstår, se text och tabell nedan. HOFs synpunkter som framfördes i samrådsskedet kvarstår.

Från FÖPen: "Sammantaget bedöms konsekvenserna av genomförandet av FÖP:en ha en positiv konsekvens jämfört med nollalternativet och genomförandet av översiktsplanen. En sammanfattning av miljökonsekvenserna för planområdet redovisas i tabellen nedan. Noteras bör att konsekvenserna av nollalternativet och planalternativet kan vara desamma. Detta då båda alternativen har både positiva och negativa effekter och konsekvenser".

Aspekt	FÖP:en i relation till nollalternativ	
	Lokala konsekvenser	Regionala och nationella konsekvenser
Järnvägsreservat	Stor negativ konsekvens lokalt	Positiv konsekvens
Ändring av primär väg för farligt gods	Positiv konsekvens	
Byggnation på jordbruksmark	Liten negativ konsekvens lokalt	Liten negativ konsekvens regionalt och nationellt
Ekosystemtjänster	Måttligt negativ konsekvens	
Dagvatten och skyfallshantering	Liten negativ konsekvens lokalt	
Byggnation inom vattenskyddsområde	Liten negativ konsekvens lokalt	

Bild 2. Tabell i granskningsversionen.

Ser vi till bild 2 så framställs "Järnvägsreservatet" ha stor negativ konsekvens lokalt och samtidigt ha positiv konsekvens regionalt och nationellt. HOF undrar VAD som mäts då man påstår dessa motsägelsefulla uttalanden? I samma tabell måste det vara samma sak som mäts. Man kan inte lokalt tala om stora negativa MILJÖkonsekvenser och regionalt/nationellt tala om positiva INFRASTRUKTURkonsekvenser. I samma tabell måste samma sak mätas, d.v.s. **vilka konsekvenser är det som mäts i tabellen?** Det ska samtidigt förtydligas att man inte kan "addera" olika typer av konsekvenser i stil med "det påverkar miljön mycket negativt, infrastruktur mycket positivt och ekonomin mycket positivt, så totalt blir det en positiv konsekvens". Man måste hålla olika typer av konsekvenser separerade för att kunna uttala sig om dem på ett adekvat sätt.

Sammanfattning

Denna skrivelse sammanfattas med en repetition av de punkter som inledde texten. HOF anser att det är särskilt viktigt att kommunen beaktar följande ståndpunkter;

- De gröna frågorna tar stryk i kommunens tätortsplanering. De hanteras som önskemål och det är många områden där förtätning/utbyggnad tar i anspråk områden upptagna som viktiga i grönstrukturkarteringen. HOF ser inte att ens de mycket viktiga grönområdena får något långsiktigt skydd för framtiden. Gör något åt detta! Prioritera - Politisk styrning och uppföljning.
- Den kraftiga inriktningen på förtätning av tätorten är HOF tveksam till och anser att det behöver diskuteras noggrant politiskt. Är detta en bra långsiktig strategi för Köpings attraktionskraft som boendeort, eller "bygger man bort" det som gör Köping attraktivt?
- I förslaget till fördjupad översiktsplan finns många bra ställningstaganden avseende grönområden. Om de blir verklighet finns goda förutsättningar för de gröna frågorna att medverka till Köping som en attraktiv boendeort. Det är nödvändigt att Köpings politiker prioriterar upp genomförande och uppföljning.
- Se Köpings läge nära Mälaren som en stor tillgång för kommunen. Bebygg inte de få kvarvarande stränderna längs Köpingsviken med bostäder eller verksamheter. Värna de kvaliteter som finns

och förbättra tillgängligheten för alla Köpingsbor.

- Utpekade bostadsområde vid Sjöhagsvägen ligger inom påverkansområde av större miljöfarliga verksamheter som pågår dygnet runt på båda sidor av Köpingsån (Tibnor, Nordkalk, Yara m fl). Kommunen tycks endast ha beaktat verksamheten vid nuvarande "energihamnen". Områdets närhet till och påverkan på/från natur- och rekreationsområden i närheten behöver också utredas. HOF ser inte hur man kommit fram till att bostäder är den lämpligaste markanvändningen på den platsen. HOF anser att utpekandet av området som bostadsområde och utvecklingsområde för fritidsaktiviteter ska tas bort.
- Tätortens och tätortsnära grönområden sköts inte på ett sätt som gynnar ett rikt växt- och djurliv och dess värden för andra perspektiv som fritid/rekreation, rika naturupplevelser, hälsa, naturundervisning/-lek och sociala värden. Ett rikt växt- och djurliv stärker staden som en attraktiv stad att bo och leva i.
- Det är viktigt att parkprogram/skötselplaner tas fram och fastställs för Köpings grönområden och Å-stråket. Så sägs också i förslaget till den fördjupade översiktsplanen. I avvaktan på dessa föreslår HOF att VME åläggs att i god tid innan olika skötselåtgärder vidtas samråda med samhällsbyggnadsförvaltningen som med egen kompetens och eventuell extern ekologisk expertis måste få ett tydligt medansvar för hur ekologiska värden tillåts påverka skötseln av grönområden. Samhällsbyggnadsförvaltningen (markenheten) föreslås få huvudansvaret för skötselplaner/skötseln i de områden som har högst naturvärden.
- Bra planeringsunderlag som enligt Översiktsplanen 2012 skulle tagits fram avseende grönområden har i allt väsentligt inte gjorts/prioriterats.
- En järnvägssträckning genom Karlbergsskogen skulle få mycket stor negativ påverkan på kommunens viktigaste och mest tätortsnära natur-/rekreationsområde.
- Gör snarast Norska hagar till ett kommunalt naturreservat med hög biologisk mångfald och utveckla det för Köpingsborna. Med hänsyn till områdets särskilda kvaliteter och närheten till tätorten kommer värdet för Köping att bli än större i framtiden och viktig för Köping som attraktiv boendeort.
- Kommunens dialog med de ideella naturföreningarna har försämrats under senare år. HOF har tillsammans med Naturskyddsföreningen och Sveriges Botaniska förening under många år haft årsvisa träffar med miljökontoret/ekologen där vi haft dialog om vad som är på gång och andra aktuella frågor. Det har varit mycket uppskattat och vi har uppfattat det som givande även för kommunen. Vi föreslår att samhällsbyggnadsförvaltningen återinför dessa träffar med de nämnda tre naturföreningarna.

För Hedströmsdalens Ornitologiska Förening
240111

Staffan Ekelund (ordförande)

Daniel Brehmer (vice ordförande)